

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 9.9.2019

výrok ..... dne .....

a je vykonatelná dnem .....

V Plzni

dne 6-02-2020



## USNESENÍ

č. j. 4Cmo 220/2019 - 93

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI	
Došlo	27-08-2019 ..... hod.
Podáno	..... Kolek
krát	..... přísl. .... pod.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací **rozhodl** v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D., a soudců JUDr. Ivana Koblihy a JUDr. Ivany Petrové, v právní věci

**žalobce:**

**STRABAG a.s.**, IČ: 60838744

sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice

zastoupeného advokátem JUDr. Janem Kocinou

se sídlem Malá 43/6, Plzeň

proti

**žalovanému:**

**Stavební podnik Klatovy a.s., v likvidaci**, IČ: 60838744

sídlem Příkop 843/4, Brno – Zábřovice

o zaplacení částky 5.087.412,60 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti výrokům I. a IV. usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 88/2006 – 67 ze dne 23. února 2007,

**takto:**

I. Usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 88/2006 – 67 ze dne 23. února 2007 se ve výrocích I. a IV. **zrušuje a řízení se zastavuje.**

II. Ve výrocích II. a III. zůstává usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 88/2006-67 ze dne 23. února 2007 podaným odvoláním nedotčeno.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### Odůvodnění :

1. Krajský soud v Plzni usnesením z 23.2. 2007 nevyhověl návrhu žalobce na vstup společnosti PM REALITNÍ SPOLEČNOST s.r.o. na místo dosavadního žalobce (výrok I), zastavil řízení o nároku žalobce za zaplacení částky 4.593.200 Kč s příslušenstvím (výrok II), vrátil žalobci soudní poplatek za řízení ve výši 183.730 Kč (výrok III) a konečně uložil žalobci zaplatit žalovanému (v obecné lhůtě na účet zástupce), na náhradu nákladů řízení částku 154.426 Kč (výrok IV).
2. Výroky II. a III. usnesení z 23.2. 2007 zůstaly nedotčeny podaným odvoláním a nabyly proto samostatně právní moci (§ 206 odst. 2 o.s.ř.).
3. Žalobce podal včasné odvolání proti výrokům I. a IV. usnesení.
4. Žalovaný v průběhu odvolacího řízení zanikl bez právního nástupce výmazem z obchodního rejstříku ke dni 10.4. 2019 (§ 185 o.z.). Důvod této skutečnosti u něj představovalo zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení (§ 44 odst. 1 písm. b) ZKV).
5. Za takové situace nezbylo odvolacímu soudu nic jiného, než podle ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. (ve znění účinném do 31.12. 2013) vedené řízení zastavit a zároveň zrušit výroky I. a IV. usnesení

Shodu s prvopisem potvrzuje Marika Vincíbrová.

Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 88/2006-67 ze dne 23. února 2007, které dosud nenabýly právní moci.

6. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. a ust. § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. tak, že žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na jejich náhradu, neboť žádný z účastníků svým chováním zastavení vedeného řízení z procesního hlediska nezavinil.

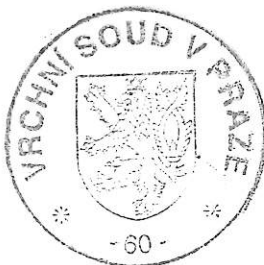
#### **Poučení :**

Proti tomuto usnesení nelze podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 – 239 o.s.ř., ve znění účinném od 30.9. 2017, Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Praha 7. srpna 2019

**JUDr. Michal Krenk, Ph.D., v.r.**  
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Marika Vincíbrová.